

ODGOVOR IPC-a NA POLEMIKU I NEARGUMENTOVANE NAPADE KOJI SU VOĐENI NA FB GRUPI
KNJIGOVODSTVO-RAČUNOVODSTVO

Poštovane kolege, članovi grupe,

Povodom polemike koja se vodi na grupi KNJIGOVODSTVO-RAČUNOVODSTVO u vezi sa članom 18. Nacrta zakona o računovodstvu, IPC želi da još jednom pojasni svoj stav u vezi sa profesionalnim zvanjima računovođa. Stav IPC-a izneo je direktor Zoran Kovačević na savetovanju koje je IPC besplatno organizovao za sve računovođe u Beogradu 30. avgusta 2019. godine što mogu potvrditi članovi ove grupe koji su bili prisutni na savetovanju.

Naime na svim održanim javnim raspravama (besplatan Webinar 28. avgusta 2019, besplatno IPC savetovanje u Beogradu 30. avgusta 2019. i ostalim skupovima) IPC je u potpunosti podržao stav svog konsultanta-urednika dr Zorana Petrovića (na osnovu čije stručnosti je IPC uvršten u radnu grupu) da od pružalaca računovodstvenih usluga ne treba tražiti da poseduju profesionalno zvanje iz oblasti računovodstva i revizije. U tom smislu, u Predlogu nacrta zakona o računovodstvu, koji smo kao konsultant uradili i predali Ministarstvu finansija, u članu 18. nije postojao zahtev da se od pružalaca računovodstvenih usluga zahteva posedovanje profesionalnog zvanja iz oblasti računovodstva. Taj zahtev je u Nacrtu zakona o računovodstvu unelo Ministarstvo finansija, kao konačni predlagač tog nacrta (konsultanti nisu konačni predlagači). Ovaj stav smo u Predlogu nacrta zakona o računovodstvu, a i na javnim raspravama obrazložili sledećim činjenicama:

1. Analiza koju smo radili za 10 zemalja članica EU pokazala je da je većinska praksa u tim zemljama da se od pružalaca računovodstvenih usluga **ne zahteva posedovanje profesionalnog zvanja** iz oblasti računovodstva i revizije;
2. U direktivama EU sa kojima se usaglašava naš Zakon o računovodstvu **ne postoji zahtev za posedovanjem profesionalnog zvanja;**
3. Dosadašnje iskustvo u Republici Srbiji u vezi sa profesionalnim zvanjima iz oblasti računovodstva **ne pruža pozitivne argumente za ponovno uvođenje tih zvanja;**
4. Ni u jednoj zemlji koja ima obavezno profesionalno zvanje za lice koje sastavlja finansijske izveštaje ne postoji situacija da organizacija kod koje se stiče to zvanje bude i tržišno orijentisana i da se bavi pružanjem profesionalnih konsultantskih usluga, jer samom činjenicom da se kod nje stiču zvanja stekla bi neopravdanu konkurentsku prednost u odnosu na druge konsultantske kuće. **Iz tačke 4. se nedvosmisleno vidi** (naravno za one koji žele da samostalno donose zaključke, a ne da im drugi nameću svoje zlonamerno viđenje uloge IPC-a u procesu izrade Nacrta zakona o računovodstvu), **da ni IPC-u ne ide u prilog da se usvoji ovakvo rešenje**, s obzirom na to da IPC nije kandidat, niti aplicira za dobijanje ovlašćenja za izdavanje licenci. Pored navedenog, **Ministarstvu finansija uputili smo i konkretan predlog za izmenu Nacrta zakona o računovodstvu u vezi sa licenciranjem pružalaca računovodstvenih usluga** koji možete pogledati na linku https://ipc.rs/pdf/OBRAZAC_ZA_KOMENTARE_-_NACRT_ZAKONA_O_RACUNOVODSTVU.pdf

Isto tako, želimo da naglasimo da je ovo prvi put da se član radne grupe koji je angažovan na nekom projektu od strane određenog ministarstva, javno suprostavi stavovima koji su predloženi od strane ministarstva, a sa kojima se ne slaže, tako da je i ovoga puta IPC u prvi plan stavio interes struke.

Ovo pojašnjenje je namenjeno onima koji žele da do zaključka dođu na osnovu činjenica i to samostalno, kritičkim i logičkim sagledavanjem dostavljenih informacija.

DRUGI ODGOVOR IPC-a NA NASTAVAK POLEMIKE KOJA SE VODILA NA FB GRUPI
KNJIGOVODSTVO-RAČUNOVODSTVO

Poštovane kolege,

Povodom nastavka polemike o ulozi IPC-a u vezi sa članom 18. Nacrta zakona o računovodstvu (obaveza posedovanja profesionalnih zvanja) IPC želi još jednom da iskaže svoj stav i da iznese nepobitne činjenice. Kao što vidimo iskristalisale su se četiri grupe mišljenja (stavova):

I GRUPA: IPC je kriv ako se obaveza posedovanja profesionalnih zvanja usvoji !!!

IPC je naveo da je i sam protiv ovog rešenja, kako iz stručnih razloga, tako i iz sopstvenih komercijalnih razloga. IPC je sa svojim konsultantom dr Zoranom Petrovićem analizirao praksu po ovom pitanju u sledećim zemljama: Velika Britanija, Francuska, Nemačka, Poljska, Austrija, Češka, Rumunija, Mađarska, Slovenija i Hrvatska, i samo u dve zemlje postoji obaveza posedovanja profesionalnih zvanja u ovoj oblasti, i to u Austriji i Rumuniji, s tim da i u ove dve zemlje izdavanje profesionalnih zvanja je pod kontrolom Vlade. Sve ovo IPC je naveo i u Primedbama na Nacrt zakona o računovodstvu koje je dostavio Ministarstvu finansija u okviru javne rasprave (kompletan integralni tekst primedbi, sugestija i predloga možete pogledati na linku

[https://ipc.rs/pdf/OBRAZAC_ZA_KOMENTARE - NACRT_ZAKONA_O_RACUNOVODSTVU.pdf](https://ipc.rs/pdf/OBRAZAC_ZA_KOMENTARE_-_NACRT_ZAKONA_O_RACUNOVODSTVU.pdf)). Naveli smo, takođe, da će institucija koja dobije pravo za izdavanje ovih zvanja ostvariti monopolski i ucenjivački položaj na tržištu konsultantskih usluga o čemu svedoči i dosadašnja praksa delovanja institucije koja je imala ovakvu mogućnost (obaveza korišćenja njihove literature, obaveza prisustvovanja njihovim savetovanjima, itd.). Gle čuda, njih u ovoj raspravi niko i ne pominje, pa se IPC pita da li to neko želi, iz sebi znanih razloga, da svu krivicu svali na IPC, bez obzira što IPC u ovom slučaju niti je aplicirao, niti je kandidat za dobijanje mogućnosti izdavanja ovlašćenja, već zbog usvajanja ovog predloga može samo da ima štetu. Kompletne novine koje su predviđene Nacrtom zakona o računovodstvu (jer nije jedina novina uvođenje profesionalnog zvanja, već ima i drugih značajnih novina) možete pogledati na snimku IPC Webinar-a na linku <http://www.minimax.rs/hvala-video-diskusija-o-nacrtu-izmene-zakona-o-racunovodstvu-i-reviziji-predavac-zoran-petrovic/>. Sve novine obrazložio je dr Zoran Petrović, kao i njegove lične, i stavove IPC-a.

II GRUPA: IPC je kriv i ako se ne usvoji obaveza posedovanja profesionalnog zvanja !!!

To će, kako kolege navode, omogućavati da se i "moleri" mogu baviti računovodstvom. Dakle, šta je zajedničko za ova dva stava? Zajedničko je da IPC mora biti kriv. Nije baš logično da je IPC kriv u oba slučaja, ali koga u FB grupi briga za logiku (izuzetak su oni kojima je sve jasno, nemaju potrebu da se oglašavaju i koji su najbrojniji a IPC ih je svrstao u grupu III). Dakle, nije važno ni što je struka razjedinjena pa su jedni za uvođenje profesionalnog zvanja a drugi protiv. Za uvođenje profesionalnih zvanja su oni koji već poseduju adekvatna profesionalna zvanja pa se rukovode mišlju: Ako smo se mi mučili što se ne bi pomučili i drugi, a osim toga i što bi nam tamo neki "moleri" pravili konkurenciju na tržištu i obarali cenu naknade za računovodstvene usluge. Protiv uvođenja profesionalnog zvanja su, naravno, oni koji nemaju ranije stečena adekvatna zvanja pa ne žele da se izlažu dodatnom naporu i trošku da do njih dođu. Oni smatraju da je IPC trebalo da izađe iz radne grupe. IPC se pita šta bi se time dobilo? Uloga IPC-a, pored ostalog, je da pravovremeno računovodstvenu struku i sve zainteresovane obaveštava o predlozima i rešenjima koja se predviđaju u novom Zakonu o računovodstvu, bilo da je on u fazi nacrta ili predloga. IPC se čudio zašto se računovodstvena struka ne ujedini i izađe sa jasnim stavom šta želi i protiv čega je, jer jedino tako snagom brojnosti članstva bi mogla nešto da uradi. Ali, kako da se ujedini kada je podeljena oko toga da li profesionalna zvanja treba da se uvedu ili ne treba. Kada se novi Zakon o računovodstvu usvoji biće kasno za bilo kakve

intervencije. Ovim dopisom IPC će imati dokaz da je na vreme upozoravao i za šta se zalagao, ali će to biti slaba satisfakcija ako se usvoje rešenja nepovoljna po računovodstvene radnike.

III GRUPA: Ne zanima ih ova diskusija jer imaju svoj stav, sve im je jasno i imaju dovoljno svojih stručnih i privatnih zadovoljstava i obaveza !!!

Ova grupa ne želi da gubi vreme na ispraznim, a često i zlonamernim diskusijama. Ova grupa je najbrojnija, nije se do sada oglašavala, i IPC će se sa velikim zadovoljstvom prikloniti njima, i posle ovog oglašavanja, prestati sa bilo kakvim daljim komentarisanjem i odgovaranjem na orkestrirane i sinhronizovane napade zlonamernih članova grupe, jer i IPC ima važnijih i kompleksnijih poslova, a to je da bude potpuno posvećen svojim pretplatnicima koji su sa njim zato što veruju u njegovu stručnost i dobronamernost prema računovodstvenoj struci.

IV GRUPA: Mrzim IPC !!!

U ovu grupu spadaju svi oni koji iz patoloških ili komercijalnih razloga žele da diskredituju kuću IPC. Ako to rade iz prvo navedenog razloga mi za to nismo nadležni i tu ne možemo pomoći. Ako to rade iz komercijalnih razloga pojasnićemo ostalim članovima grupe šta njih u stvari boli. Pre svega su u problemu što smo u svakom pogledu do nogu potukli njihove favorite:

a) Naše Video uputstvo za popunjavanje Obrasca POPDV ima trenutno više od 4300 pregleda, a njihov favorit oko 2700 pregleda, i pored toga što su oni koji mrze IPC pokušali da ga dodatno istaknu podizanjem FB posta. Takođe, naše Uputstvo je postavljeno 20 dana kasnije od konkurentskog Uputstva i IPC je dozvolio pregled svog Uputstva samo svojim pretplatnicima i selektivno određenom broju nepretplatnika, dok je konkurentsko Uputstvo bilo potpuno otvoreno za sve. Dakle, i pored toga što je konkurentsko Uputstvo imalo veću ciljnu grupu i duže bilo dostupno, kvalitet je pobedio i naše Uputstvo je imalo više pregleda. S obzirom da IPC sve svoje tvrdnje dokumentuje, svi koji su sumnjičavi i ne veruju da je kvalitet pobedio mogu Uputstvo za popunjavanje Obrasca POPDV pogledati na linku <http://ipc.rs/savetovanja/videoPOPDVprijavaNepretplatnici> Temu je obradila i na sva sporna pitanja iz prakse odgovorila, Jovana Dedić, konsultant-urednik IPC-a za PDV i poreski sistem.

b) Prema našim saznanjima, favoriti onih koji mrze IPC su želeli da uđu i u radnu grupu za izradu Zakona o računovodstvu, ali nisu uspeali jer u svojim redovima nemaju nikoga ni približno stručnog za računovodstvo kao što je naš konsultant-urednik dr Zoran Petrović, što potvrđuje i činjenica da edukacijama koje vrši dr Zoran Petrović prisustvuju, pored računovođa, i zaposleni u konkurentskim konsultantskim kućama. Ovu grupu najviše boli to što nijedna kuća (osim uvažavanog i cenjenog Privrednog savetnika) nema ni približno tako stručan tandem za računovodstvo i poreze kao što ima IPC (dr Zoran Petrović i Jovana Dedić).

c) Ove godine se za njih pojavio još jedan problem: njihovi favoriti ne mogu IPC-u da konkurišu ni cenovno.

IPC je na ovaj način potpuno ostvario svoj poslovni moto: **da je ubedljivo najpovoljniji jer za cenu koju naplaćuje za svoja izdanja i usluge nudi najviše i najkvalitetnije.**

Onima koji nas kritikuju da nisu mogli da prisustvuju nekom od naših besplatnih savetovanja posle 1. decembra 2018. želimo da naglasimo da je IPC tokom 2018. godine do 1. decembra svim nepretplatnicima omogućio da prisustvuju besplatno jednodnevnim savetovanjima, delio besplatne priručnike za popunjavanje Obrasca POPDV, kao i besplatan video snimak Uputstva. Posle ovog roka, nepretplatnicima je bila ponuđena pretplata na IPC izdanja. Oni koji su smatrali da IPC ne

zadovoljava njihove standarde, naravno pretplatili su se kod neke druge kuće, pa im je od 1. decembra 2018. godine onemogućeno da besplatno prisustvuju savetovanjima IPC-a, odnosno sugerisano da svoje dragoceno vreme potroše na savetovanjima kuća za koje su se opredelili. **Na ovaj način IPC želi da svojim pretplatnicima omogući da komfornije i lakše mogu da prate IPC savetovanja i dobiju odgovore na sva sporna pitanja iz prakse.**

IPC se ujedno izvinjava i zahvaljuje svim svojim pretplatnicima što su imali strpljenja i razumevanja za velike gužve koje su se dešavale na besplatnim IPC savetovanjima do 1. decembra 2018. i obećava da više svoje pretplatnike neće dovoditi u ovakve nepovoljne situacije, a da onima koji nisu pretplatnici IPC-a više neće biti omogućen pristup savetovanjima, osim u slučaju da plate kotizaciju.

Hvala što ste odvojili svoje dragoceno vreme da se upoznate sa stavom IPC-a po ovom pitanju.

S poštovanjem, IPC